

2. Paní Krejčová si nechala vyměnit okna na své náklady bez souhlasu majitele, tedy nemohla mít ani splněnou zákonnou podmínku ohlášení stavby. Toto provedla proti výslovnému doporučení družstva, neprovádět žádné úpravy, které by mohly mít negativní vliv na uvažovaný energetický audit.

3. Mnoho jsme toho slyšeli také od manželů Matouškových. Ti si provedli výměnu a několik dalších nájemníků již před lety, když dům vlastnilo město. Chci věřit, že vše měli řádně ohlášené i se svolením vlastníka.

Proto mi dovolte, abych citoval z jedné ze smluv, kterou se mi podařilo získat, kterou žadatelé uzavírali: Toto je jedna ze smluv, kterou jsem zatím získal. Včera jsem se ale spojil s uvedeným vedoucím odboru bytového odboru, který je mimochodem v této funkci již od 90.let. Ten mi potvrdil, že vždy vydávali souhlas pouze za předpokladu, že si nájemce provede výměnu oken na své náklady a v budoucnu nebude požadovat úhradu. Pak byly ale i případy, kdy bez povolení proběhly výměny, a tam také není co řešit. Právo na nějaké plnění zde není.

Za své peníze si pořídili určitý komfort, okna ale věnovali městu. Ušetřili tak náklady na vytápění, my ostatní jsme zvýšené náklady za úniky tepla také odvedli městu. Nám ostatním byla vyměněna okna společně na základě hromadné objednávky zhotovitele. Byla vyfakturována a město nám tuto částku plně uhradilo. Ostatní faktury od zhotovitele – Hrušecké, jako například zateplení, omítky, většina střechy atd. se hradí a budou hradit z hypotéky.

Takže jediným možným způsobem úhrady je platba z fondu oprav, tedy z peněz, které našetříme my všichni. Realizovat platbu odhadem 250 až 300 tisíc v současné době by bylo značně nezodpovědné, když měsíční částka do fondu oprav od nás všech představuje asi 83 tisíc.

Prostudoval jsem usnesení ze shromáždění, která se toho týkají, a jsem nucen konstatovat, že nejsou jednoznačná. Ani poukaz, že původně měla být okna s dvojskly, není jednoznačný. Když nám byla nabídnuta trojskla za srovnatelnou cenu, jako každý správný hospodář jsme zvolili kvalitnější zboží. Dále jsem nucen konstatovat, že žadající nám všem zamlčeli podstatnou věc. Oni sami se podpisem zavázali, že v budoucnu nebudou za provedené opravy požadovat náhradu. Jsou na to písemné smlouvy a podle kupní smlouvy jsou platné dále.

Jedinou cestou je podle mého názoru nové hlasování i s přihlédnutím k tomu, že žadající vlastníci nám zamlčeli důležité okolnosti při prvním hlasování. Zatajili důležitou okolnost a tím nás uvedli v omyl. A to co probíhalo na minulém shromáždění, byl nátlak, který měl v nás vyvolat pocit solidarity. Když jsme to dostali zapláceno my, tak jim to přece odhlasujeme taky. Vyvrcholilo to vulgárními urážkami a osobním napadáním členů výboru. Ale já také nejsem ovce! Aby bylo vše jasné, a jednoznačné, navrhuji jednoduchou otázku – ano,ne. A v případě, že ano, jakým způsobem a do kdy.“

Pan Matoušek se vyjádřil, že peníze do oken vložil a již 2x bylo schváleno snížení do fondu oprav.

Pan Staniček konstatoval, že okna jsou společným majetkem přičemž kvalita oken se projevila v odhadní ceně při koupi domu.

Dotaz p. Matoušek: Vyčíslení rozdílu mezi dvojskly a trojskly?



p.Ševčík: rozdíl cca 400 tis.Kč navíc za trojskla. Po kolaudaci až předá generální dodavatel všechny dokumenty a certifikáty, tak budou okna přesně posouzena.

Paní Krejčová sdělila, že výměnu provedla z bezpečnostních důvodů (vyžádala si doklady písemně – pan Ivor Ševčík převzal).

Dotaz p. Metela: Příspěvek pana Uchytila je tendenční, měl jsem havarijní stav oken, měl jsem dávno zařízeno, zaplacenou zálohu.

Dotaz pí. Čapková: dala souhlas s výměnou oken a okna nebyla vyměněna?

p. Ševčík: řešit bude výbor SVJ.

Pan Ševčík dal hlasovat (návrh Ing.Uchytila) – zda vlastníkům, kteří měnili okna v dřívějším termínu za své peněžní prostředky, bude provedena plná úhrada všem (již bylo v minulosti hlasováno): nebylo schváleno

Pro: 36,78 % podílů

Proti: 28,39 % podílů

Zdrželo se: 34,83 % podílů

Pan Ivor Ševčík č.20 se zdržel hlasování z důvodu střetu zájmů (vyměnil okna za své peníze v dřívějším termínu).

Pan Ševčík nechal hlasovat o úhradě 100% ceny regenerovaných oken u již nainstalovaných oken formou ponížení plateb do fondu oprav na 24 měsíců se zahájením od 1.9.2012: nebylo přijato

Pro: 41% podílů

Proti: 35,39 % podílů

Zdrželo se: 23,61% podílů

Pan Ševčík nechal hlasovat o úhradě 80% ceny regenerovaných oken u již nainstalovaných oken formou ponížení plateb do fondu oprav na 24 měsíců se zahájením od 1.9.2012: bylo přijato

Pro: 59,35 % podílů

Proti: 30,74 % podílů

Zdrželo se: 9,91% podílů

Přijato usnesení: úhrada 80% ceny regenerovaných oken u již nainstalovaných oken formou ponížení plateb do fondu oprav na 24 měsíců se zahájením od 1.9.2012.

Další diskutované připomínky nejsou součástí zápisu, neboť ti, kteří je vznesli, nepožádali o jejich zanesení do zápisu ze schůze shromáždění.



Jednání shromáždění SVJ ukončil pan Ševčík.

Příloha k zápisu:

- č. 1 – pozvánka na schůzi shromáždění vlastníků včetně programu
- č. 2 – seznam přítomných (prezenční listina)
- č. 3 - vyjádření Ing. Uchytily

Tento zápis má 7 stran.

V Brně dne 26.4.2012



.....
Bc. Helena Radová
zapisovatel



.....
Ing. Stanislav Uchytily
ověřovatel zápisu



.....
Ivor Ševčík
řídící schůze shromáždění



.....
Mgr. Květoslava Grénarová
ověřovatel zápisu

